



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
 Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

St-2030/2025  
 (prije: St-3045/2024)

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u povodu prijedloga dužnika ARLA DUBROVNIK d.o.o., OIB: 89591403455, Zagreb, Trg Petra Preradovića 5, za otvaranje predstečajnog postupka, kojeg zastupa punomoćnik Juraj Blažičko, odvjetnik u Zagrebu, 10. listopada 2025.

riješio je

I. Uskraćuje se potvrda izmijenjenog plana restrukturiranja od 7. kolovoza 2025.

II. Obustavlja se predstečajni postupak nad dužnikom ARLA DUBROVNIK d.o.o., OIB: 89591403455, Zagreb, Trg Petra Preradovića 5.

III. Po pravomoćnosti ovog rješenja sud će postupak nastaviti kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

IV. Po pravomoćnosti ovog rješenja, rješenje će se dostaviti sudskom registru radi provedbe upisa ovog rješenja.

V. Nalaže se Općinskom sudu u Dubrovniku, Zemljišnoknjižni odjel Dubrovnik, Dubrovnik Nova, da po službenoj dužnosti izvrši upis zabilježbe uskrate potvrde izmijenjenog plana restrukturiranja od 7. kolovoza 2025. i obustave predstečajnog postupka nad dužnikom na nekretnini koja je upisana u k.o. 339385, DUBROVNIK NOVA, zk.ul. 1269, kč.br. 1762/1, broj D.L. 15-1, u naravi Masarykov put, DVORIŠTE, ZGRADA MJEŠOVITE UPORABE, DUBRONIK, MASARYKOV PUT 1, 1A, 1B, 3, 3A, 3B, 3C, 3D, ukupne površine 8472 m<sup>2</sup>, i to:

- 67. Suvlasnički dio: 4/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-67): garažno-parkirno mjesto u podrumu neto korisne površine 7,50 m<sup>2</sup> (GPM 67),

- 68. Suvlasnički dio: 4/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-68): garažno-parkirno mjesto u podrumu neto korisne površine 7,50 m<sup>2</sup> (GPM 68),

- 474. Suvlasnički dio: 50/10000 ETAŽNO VLASNIŠTVO (E-474): Stan 50 (A 404) na četvrtom katu neto korisne površine 136,66 me kojem pripada spremište S18 u podrumu neto korisne površine 1,17 m<sup>2</sup> kao pripadak.

VI. Odbacuje se plan restrukturiranja od 3. listopada 2025. kao nedopušten.

### Obrazloženje

1. Rješenjem Visokog trgovačkog suda poslovni broj PŽ-3744/2025-2 od 23. rujna 2025. je ukinuto rješenje ovoga suda poslovni broj St-3045/2024 od 2. rujna (kojim je uskraćena potvrda izmijenjenog plana restrukturiranja od 2. rujna 2025. i obustavljen predstečajni postupak) te je predmet vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. Iz obrazloženja drugostupanjskog rješenja proizlazi da će u ponovnom postupku prvostupanjski sud ispitati sadržaj predmetnog plana restrukturiranja imajući u vidu odredbe članka 27. točke 11. i 12., članka 38. stavka 4. i članka 308. stavka 1. SZ-a te eventualno pozvati dužnika da u određenom roku uredi položaj razlučnog vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o., koji se nije odrekao svog razlučnog prava.

2. Prvostupanjski sud utvrđuje, a što proizlazi iz stanja spisa:

- da je nakon ročišta radi ispitivanja tražbina od 6. svibnja 2025. sud sastavio tablicu ispitanih tražbina (čl. 49. st. 1. i 2. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) i sukladno odredbi čl. 50. st. 1. SZ-a dana 14. svibnja 2025. donio rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama,

- rješenje o utvrđenim i osporenim tražbinama je postalo pravomoćno 3. lipnja 2025.

- rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 14. svibnja 2025. je obuhvaćena i tražbina vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o., koji je prijavio tražbinu i dostavio ujedno Obavijest o razlučnom pravu,

- dužnik je sukladno odredbi čl. 52. st. 1. SZ-a dostavio prijedlog plana restrukturiranja 18. lipnja 2025., unutar roka od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama,

- sud je zaključkom od 4. srpnja 2025. sukladno odredbi čl. 55. SZ-a zakazao ročište radi raspravljanja i glasovanja o planu restrukturiranja za 21. srpanj 2021.(str. 862. – 863. spisa),

- dužnik je na ročištu održanom 21. srpnja 2025. predložio sudu odgoditi ročište radi dostave izmijenjenog plana jer su do ročišta za glasovanje vjerovnici VODOVOD DUBROVNIK d.o.o. i EROP CONSULTING d.o.o. dostavili listiće kojim glasuju protiv plana restrukturiranja, sve sukladno odredbi čl. 60. st. 2. SZ-a kojom je propisano da ako se na ročištu za glasovanje koji od vjerovnika očituje da nije suglasan s predloženim planom restrukturiranja, odnosno ako se prema ovom Zakonu smatra da je koji od vjerovnika glasovao protiv plana, dužnik može zatražiti od suda odgodu ročišta na rok od 15 dana radi izmjene plana restrukturiranja,

- sud je zaključkom od 21. srpnja 2025. na prijedlog dužnika odgodio ročište radi rasprave o planu restrukturiranja od 18. lipnja 2025. pozivom na odredbu čl. 60. st. 2. SZ-a te zaključkom naložio dužniku dostaviti u roku od 8 (osam) dana izmijenjeni plan restrukturiranja, uz upozorenje na pravne posljedice propisane odredbom čl. 60. st. 3. SZ-a, odnosno da će sud postupak obustaviti ako dužnik ne dostavi sudu izmijenjeni plan restrukturiranja u roku od 8 dana od dana odgođenog ročišta,

- dužnik je 25. srpnja 2025., odnosno u ostavljenom roku od 8 (osam) dana dostavio izmijenjeni plan restrukturiranja, a predmetni plan je zaprimljen u sudu 25. srpnja 2025.

3. Sud je zaključkom od 1. kolovoza 2025. naložio dužniku u roku od 8 (osam) dana ispraviti i dopuniti izmijenjeni plan restrukturiranja zaprimljen u sudu 25. srpnja 2025., na način da naznači u koju skupinu su razvrstani vjerovnici osporenih tražbina, a osobito vjerovnik osporene tražbine EROP CONSULTING d.o.o., Zagreb, OIB: 44233286294, čija tražbina je osigurana razlučnim pravom, imajući pritom u vidu odredbu čl. 27. t. 12. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15, 104/17 i 36/22) iz koje proizlazi da se vjerovnici razvrstavaju u skupine primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu kao i odredbu čl. 308. st. 6. SZ-a prema kojoj se vjerovnici neće razvrstati u posebne skupine ako bi prema planu restrukturiranja njegovi učinci bili jednaki prema svim vjerovnicima (točka I. izreke). Sud je pritom upozorio dužnika da ako izmijenjeni plan restrukturiranja bude ispravljen, odnosno dopunjen i predan sudu u roku određenom za dopunu ili ispravak, smatrat će se da je podnesen sudu onoga dana kad je prvi put bio podnesen, a ako izmijenjeni plan restrukturiranja ne bude vraćen sudu u određenom roku i ispravljen u skladu s dobivenom uputom suda, smatrat će se da je povučen, a ako bude vraćen bez ispravka odnosno dopune, odbacit će se (točka II. izreke).

4. Dakle, sud je u skladu s načelom otvorenog pravosuđenja već zaključkom od 1. kolovoza 2025. naložio dužniku razvrstati vjerovnike prijavljenih tražbina u skladu s odredbom čl. 27. t. 12. SZ-a, a u vezi s odredbom čl. 308. SZ-a.

5. Postupajući po zaključku ovoga suda od 1. kolovoza 2025., dužnik je dostavio ispravljeni plan restrukturiranja dana 7. kolovoza 2025., koji je sud objavio na eOglasnoj ploči suda 14. kolovoza 2025. U dostavljenom planu dužnik je (prijavljenu) tražbinu razlučnog vjerovnika EROP CONSULTING d.o.o. razvrstao u skupinu B.

6. Vjerovnici nisu imali primjedbe na razvrstavanje u skupine u dostavljenom planu restrukturiranja od 7. kolovoza 2025.

7. Zakon o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona stupio je na snagu u studenom 2017. te je u čl. 35. SZ-a dodan i stavak 3. koji glasi: „Na različite vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju se pravila iz čl. 153. ovog zakona.“ Odredba čl. 153. SZ-a glasi: „Vjerovnici s pravom odvojenog namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenog namirenja ili ako se ne uspiju odvojeno namiriti.“

8. Odgovarajuća primjena odredbe čl. 153. SZ-a u predstečajnom postupku znači da različiti vjerovnici predstečajnog postupka su istovremeno i njegovi vjerovnici ako im je predstečajni dužnik i osobno odgovoran, a iz čega proizlazi da oni mogu prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku iako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti su dali pristanak na odgodu namirenja. U njihovo različito pravo se ne dira, ono ostaje i kao takvo nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku sukladno odredbi čl. 46. st. 6. u vezi s odredbom čl. 38. st. 1., 3. i 4. SZ-a. Pri tome treba razlikovati pravo vjerovnika da prijavi svoju tražbinu prema dužniku i da se ona utvrdi, od njegovog razlučnog prava. Upravo je to i bio cilj uvođenja odredbe čl. 35. st. 3. SZ-a. Ako različiti vjerovnik ima pravo prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku (kao što to može i u stečajnom postupku) njegova tražbina

se utvrđuje (isto tako i odluke Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-139/2024 od 5. ožujka 2024. te PŽ-2361/2023 od 24. srpnja 2023.).

9. U odnosu na sadržaj plana restrukturiranja, kogentnom zakonskom odredbom čl. 52. SZ-a je propisano da ako prijedlog plana restrukturiranja ne obuhvaća sve utvrđene i osporene tražbine, dužnik je dužan najkasnije u roku od 21 dan od dana pravomoćnosti rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama odnosno od dana dostave odluke drugostupanjskog suda dostaviti sudu plan restrukturiranja kojim su obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine (st. 1.), pod prijetnjom obustave postupka (st. 3.). Dakle, planom restrukturiranja moraju biti obuhvaćene sve utvrđene i osporene tražbine jer je tako zakonom izričito propisano, a radi se o kogentnoj zakonskoj odredbi.

10. Iz prijave tražbine na str. 257. – 294. spisa proizlazi da je vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. prijavio tražbinu u iznosu od 54.232,66 EUR-a i podnio Obavijest o razlučnom pravu na nekretnini opisanoj u točki V. izreke ovog rješenja. Kako je prijavljena tražbina nesporno dio pravomoćnog rješenja ovoga suda o utvrđenim i osporenim tražbinama 14. svibnja 2025., to je takva tražbina sukladno odredbi čl. 52. SZ-a morala biti sastavni dio plana restrukturiranja jer zakonom nije propisano da tražbina razlučnog vjerovnika, kojem je dužnik i osobno odgovoran, ne ulazi u plan restrukturiranja ako razlučni vjerovnik nije dao izjavu kojom se odriče od prava na odvojeno namirenje.

11. S druge strane, plan restrukturiranja ne smije zadirati u pravo razlučnih vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoji pravo na odvojeno namirenje, ako tim planom nije izrijekom drugačije određeno (čl. 38. st. 4. SZ-a). Kako je dužnik obveznik podnošenja plana restrukturiranja, a što proizlazi iz odredbe čl. 27. SZ-a, to dužnik može odrediti da plan restrukturiranja zadire u pravo razlučnog vjerovnika na namirenje iz predmeta na kojima postoji pravo na odvojeno namirenje. Dakle, radi se o dispoziciji dužnika. Razlučni vjerovnici su dužni u obavijesti o svom razlučnom pravu dati izjavu odriču li se ili ne odriču prava na odvojeno namirenje, odnosno izjavu o pristanku ili uskrati pristanka odgode namirenja iz predmeta na koje se odnosi njihovo razlučno pravo radi provedbe plana restrukturiranja. Kako je ZIDSZ/22 izmijenio odredbu čl. 66. SZ-a u cijelosti i ona sada glasi: „Prava razlučnih vjerovnika mogu se ograničiti planom restrukturiranja i bez njihove suglasnosti, ali oni ne smiju biti stavljani u lošiji položaj od onoga u kojem bi bili da plana nema i da je otvoren stečajni postupak.“, to je očito da se pravo razlučnoga vjerovnika može ograničiti iako je dao izjavu kojom se ne odriče od prava na odvojeno namirenje te je uskratio pristanak odgode namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo.

12. U odluci Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-4221/2023 je zauzeto stajalište da razlučni vjerovnik može pristati da se njegova tražbina i namiri u manjem iznosu, a u protivnom ona će se namirivati u punom iznosu. Navedeno potvrđuje i odredba čl. 38. st. 4. SZ-a u dijelu u kojemu navodi: Ako je planom restrukturiranja drukčije određeno, za razlučne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje se vrijeme odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnog sporazuma prema njima djeluju. Znači planom restrukturiranja razlučni vjerovnik može pristati da se njegova tražbina smanji i tada će plan restrukturiranja utjecati i na njegovo pravo na namirenje. Ako je dužnik osobni dužnik vjerovniku, a ne samo stvarnopravni dužnik, tada nema dvojbe da

razlučni vjerovnik koji se nije namirio iz predmeta zaloga u cijelosti može ostatak tražbine namirivati iz preostale dužnikove imovine pa slijedom toga svoju tražbinu može prijaviti u predstečajnom postupku. U protivnom bi razlučni vjerovnik bio u nejednakom položaju s ostalim vjerovnicima koji nisu imali razlučno pravo, odnosno u istom položaju kao i razlučni vjerovnik kojemu dužnik nije osobno odgovoran, već je samo stvarnopravni dužnik. Zbog svega navedenog, razlučno pravo i dalje nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku, ali to ne ograničava vjerovnika kojemu je dužnik i osobno odgovoran i koji ima razlučno pravo da prijavi svoju tražbinu i da u postupku odlučuje o njenoj sudbini.

13. U odnosu na sporno pitanje – pravo glasa razlučnog vjerovnika, ukazuje se da se na pravo glasa vjerovnika za glasovanje o planu restrukturiranja primjenjuju na odgovarajući način pravila Stečajnoga zakona o utvrđivanju prava glasa u stečajnom planu (čl. 56. SZ-a). Odredba članka 323. SZ-a upućuje na odgovarajuću primjenu SZ-a o utvrđivanja prava glasa stečajnih vjerovnika, navodeći da razlučni vjerovnici imaju pravo glasa kao i stečajni vjerovnici samo ako im je dužnik osobno odgovoran i ako se odreknu prava na odvojeno namirenje ili ne budu odvojeno namireni. Razlučni vjerovnici kojima je dužnik osobno odgovoran mogu svoju tražbinu prijaviti u punom iznosu i kao stečajni vjerovnici. Ako su razlučni vjerovnici prijavili tražbinu i kao stečajni vjerovnici i ako je njihova tražbina utvrđena, svi stečajni vjerovnici (pa tako i razlučni vjerovnik) imaju pravo sudjelovanja i pravo glasa na skupštini vjerovnika pa slijedom toga i pravo glasa kada se odlučuje o stečajnom planu. U predstečajnom postupku razlučni vjerovnici koji su prijavili tražbinu i koja im je priznata imaju pravo glasa na ročištu za glasovanje o planu restrukturiranja, a takvo pravo prema izričitoj zakonskoj odredbi čl. 106. st. 3. SZ-a pripada i razlučnom vjerovniku za dio osporene tražbine osigurane razlučnim pravom koju je prijavio u stečajnom postupku.

14. Slijedom navedenog, a imajući u vidu kogentne zakonske odredbe, kao i sudsku praksu višeg suda prema kojoj razlučni vjerovnik, koji je prijavio svoju tražbinu u predstečajnom postupku i čija tražbina je obuhvaćena rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama, sudjeluju u postupku i odlučuje o sudbini prijave svoje tražbine, sud je zaključkom od 14. kolovoza 2025. sukladno odredbi čl. 55. SZ-a zakazao ročište radi rasprave i glasovanja o izmijenjenom planu restrukturiranja za 1. rujna 2025., te je na temelju odredbe čl. 57. SZ-a sastavio i objavio na eOglasnoj ploči suda popis vjerovnika i prava glasa koji vjerovnicima pripadaju, dok je vjerovnike s pravom glasa utvrdio na temelju odredbe čl. 56., čl. 323. st. 1. SZ-a, u vezi s odredbom čl. 106. st. 1. – 3. SZ-a.

15. Dužnik do početka ročišta za glasovanje nije prigovarao javno objavljenom popisu vjerovnika s pravom glasa, dok iz pravomoćnog rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama proizlazi u odnosu na svakog od vjerovnika iz tablice za koji dio tražbine ima ovršnu ispravu i zbog toga pravo glasa sukladno odredbi čl. 106. st. 2. SZ-a. Nije sporno da je prije ročišta za glasovanje vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. dostavio izjavu iz koje proizlazi da se ne odriče od prava na odvojeno namirenje i ne pristaje na odgodu namirenja.

16. Odredbom čl. 58. st. 1. SZ-a propisano je da vjerovnici glasaju pisanim putem na propisanom obrascu za glasovanje. Obrazac za glasovanje mora biti dostavljen sudu najkasnije do početka ročišta za glasovanje te ga mora potpisati i

ovjeriti ovlaštena osoba. Ako je vjerovnik pravna osoba, uz obrazac mora biti priložen dokaz da ga je potpisala ovlaštena osoba. Ako vjerovnici do početka ročišta za glasovanje ne dostave obrazac za glasovanje ili dostave obrazac iz kojeg se ne može nedvojbeno utvrditi kako su glasovali, smatrat će se da su glasovali za plan restrukturiranja. Prema odredbi čl. 59. st. 1. SZ-a svaka skupina vjerovnika s pravom glasa odvojeno glasuje o planu restrukturiranja, dok je odredbom st. 2. istog članka određeno da će se smatrat da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv prihvatanja plana.

17. U konkretnom slučaju vjerovnici su u izmijenjenom planu restrukturiranja od 7. kolovoza 2025., javno objavljenom na mrežnoj stranici eOglasna ploča suda 14. kolovoza 2025., svrstani u dvije skupine: SKUPINA A i B.

18. Do početka ročišta za glasovanje sud je zaprimio 1 popunjen obrazac za glasovanje (obrazac br. 11. Pravilnika o sadržaju i obliku obrazaca na kojima se podnose podnesci u predstečajnom i stečajnom postupku, "Narodne Novine" broj: 197/15, 67/19, 54/22, dalje: Pravilnik o sadržaju i obliku obrazaca) i to na način da je vjerovnik SKUPINE B: EROP CONSULTING d.o.o., OIB: 44233286294, Zagreb, Trg Jurja Strossmayera 8, s tražbinom od 54.232,66 EUR, glasovao PROTIV.

19. Sud nije prihvatio dužnikov prijedlog da se vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. izostavi s popisa vjerovnika s pravom glasa. Naime, tražbina tog vjerovnika je obuhvaćena pravomoćnim rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama i kao takva sukladno odredbi čl. 52. SZ-a obuhvaćena izmijenjenim planom restrukturiranja kao tražbina skupine B, a radi se o vjerovniku koji za osporenu tražbinu ima ovršnu ispravu (pravomoćnu i ovršnu presudu Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-995/2022 od 25. studenog 2022. i rješenje o ovrsi Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Ovr-327/2023 od 19. lipnja 2023.) i razlučno pravo na nekretninama opisanim u točki V. izreke ovog rješenja, koje je stečeno 19. lipnja 2023. zabilježbom ovrhe u zemljišnoj knjizi provedenom na temelju rješenja Općinskog suda u Dubrovniku poslovni broj Ovr-327/2023. Kako je dužnik i osobno odgovoran vjerovniku EROP CONSULTING d.o.o., a taj vjerovnik se nije u potpunosti niti djelomično namirio iz predmeta razlučnog prava jer je ovršni postupak u prekidu (rješenje na str. 1127. – 1128. spisa), to vjerovnik EROP CONSULTING d.o.o. sukladno izričitoj zakonskoj odredbi čl. 323. st. 1. SZ-a i čl. 106. st. 3. SZ-a, koja se primjenjuje na temelju odredbe čl. 56. SZ-a, ima pravo glasa o planu restrukturiranja jer dužnik nije javnom ili javno ovjerovljenom ispravom dokazao prestanak postojanja tražbine.

20. Sljedeći vjerovnici s pravom glasa nisu dostavili glasačke listiće pa se u skladu s odredbom čl. 58. st. 1. SZ-a smatra da su glasovali ZA plan restrukturiranja i to SKUPINA A: 1. ANTARES SAVJETOVANJE d.o.o., 66561088070, Zagreb, Heinzlova 62/a, iznos tražbine od 5.065,93 EUR, 2. VML d.o.o., 09854239111, Zagreb, Heinzlova 62a, iznos tražbine od 1.852,17 EUR, 3. HRVATSKE VODE, OIB: 28921383001, Zagreb, Ulica grada Vukovara 220, iznos tražbine od 21,81 EUR, 4. VODOVOD DUBROVNIK d.o.o., OIB: 00862047577, Dubrovnik, Vladimira Nazora 19, iznos tražbine od 1.490,57 EUR, 5. GRAD ZAGREB, OIB: 61817894937, Zagreb, Trg Stjepana Radića, iznos tražbine od 14,47 EUR, 6. Ivan Badžek, OIB: 49660296970,

Zagreb, Ilica 137, iznos tražbine od 20.265,45 EUR, 7. Kuhan i pečen j.d.o.o., OIB: 50979684192, Zagreb, 3. Vrbik 2, iznos tražbine od 13.405,00 EUR. Dakle, u skupini A su ZA izmijenjeni plan restrukturiranja glasovali svi vjerovnici s pravom glasa, dok zbroj svih tražbina u skupini A koje su glasovale ZA plan restrukturiranja iznosi ukupno 42.115,40 EUR.

21. Sljedeći vjerovnici s pravom glasa nisu dostavili glasačke listiće pa se u skladu s odredbom čl. 58. st. 1. SZ-a smatra da su glasovali ZA plan restrukturiranja i to SKUPINA B: FINACIJSKA AGENCIJA, OIB: 85821130368, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, iznos tražbine od 310,09 EUR.

22. Iz rezultata glasovanja proizlazi da su ZA prihvaćanje plana restrukturiranja u skupini A glasovali vjerovnici svi vjerovnici (čiji ukupan zbroju tražbina iznosi 42.115,40 EUR), a u skupini B vjerovnici čije tražbine iznose 310,09 EUR, dok su protiv plana glasovali vjerovnici čiji zbroj tražbina iznosi 54.232,66 EUR. Ukupan zbroj tražbina koje su glasovale za plan u svim skupinama iznosi 42.425,49 EUR, dok ukupan zbroj tražbina koji su glasovali protiv plana iznosi 54.232,66 EUR.

23. Odredbom čl. 59. st. 2. SZ-a je propisano da će se smatrat da su vjerovnici prihvatili plan restrukturiranja ako je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan te zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za plan dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana. Dakle, da bi plan bio prihvaćen potrebno je da je u svakoj skupini većina vjerovnika glasovala za plan, te da ukupan zbroj tražbina vjerovnika (po svim grupama) dvostruko prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana – 66,67% (isto tako i Visoki trgovački sud Republike Hrvatske u odluci poslovni broj PŽ-1328/2024).

24. Sud je utvrdio da nisu postignute većine propisane odredbom čl. 59. st. 2. SZ-a jer su PROTIV prihvaćanja plana restrukturiranja glasovali vjerovnici u skupini B čije tražbine iznose 54.232,66 eura, a što iznosi 99,43% od ukupnog broja tražbina u toj skupini pa u toj skupni nije postignuta većina. Sud je utvrdio da nije ispunjena niti druga pretpostavka jer ukupan zbroj tražbina po svim skupinama dvostruko ne prelazi zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv plana budući da su ZA plan glasovali vjerovnici čiji ukupan zbroj tražbina iznosi 43,89%, a protiv plana vjerovnici s tražbinama čiji udio iznosi 56,11%, pa nisu ispunjene sve pretpostavke za potvrdu plana restrukturiranja jer vjerovnici nisu potrebnom većinom u smislu čl. 59. SZ-a prihvatili plan restrukturiranja. Stoga je sud na temelju odredbe čl. 61.a st. 1., 3. i 4. SZ-a odlučio kao u točkama I. – V. Izreke ovog rješenja.

25. Kako je dužnik dostavio novi plan restrukturiranja nakon što je već završeno glasovanje o planu, premda sud nije pozvao dužnika niti dao uputu dužniku za dostavu novog plana, sud je tako dostavljeni plan odbacio kao nedopušten.

U Zagrebu, 10. listopada 2025.

Sutkinja  
Ines Božić

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od osam dana od isteka osmog dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici eOglasna ploča sudova. Žalba se podnosi ovom sudu u tri primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

1. dužniku po pun. Juraj Blažičko, odv. u Zagrebu
2. povjerenik
3. eOglasna ploča suda
4. sudski registar – po pravomoćnosti
5. FINA, po pravomoćnost
6. Općinskom sudu u Dubrovniku, Zemljišnoknjižni odjel Dubrovnik, Dubrovnik Nova – po pravomoćnosti



Broj zapisa: **9-3087d-bfeb2**

Kontrolni broj: **0c041-eda72-f4a44**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.